

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
Саровский физико-технический институт – филиал НИЯУ МИФИ
Экономико-математический факультет
Кафедра философии и истории

12 студенческая конференция по гуманитарным и социальным наукам
Вторая студенческая конференция по истории экономических учений и
институциональной экономике

«Социальная справедливость и рыночная экономика»

26 ноября 2014 г.

ПРИМЕНЕНИЕ «ТЕОРЕМЫ КОУЗА» В РОССИИ

Доклад:
студентов группы БЭК32Д
Р. Куликов (руководитель), Л. Семёнов
Преподаватель:
кандидат исторических наук, доцент
О.В. Савченко

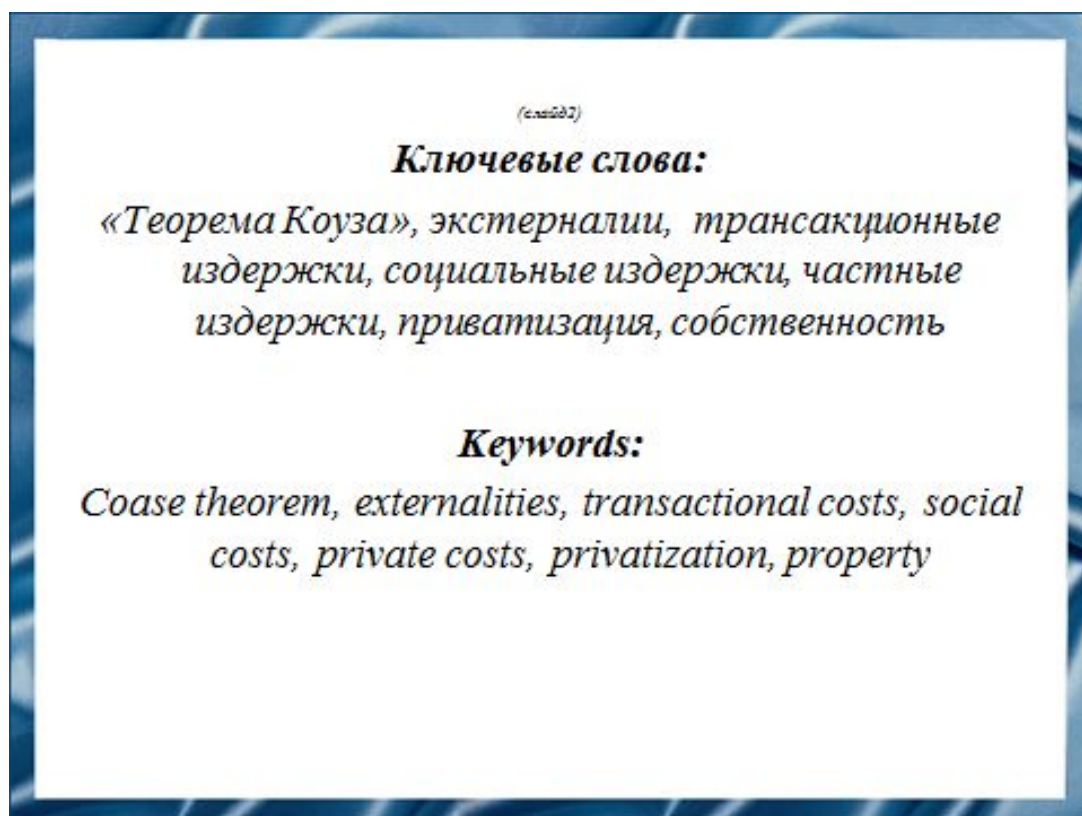
Саров-2014

1 слайд



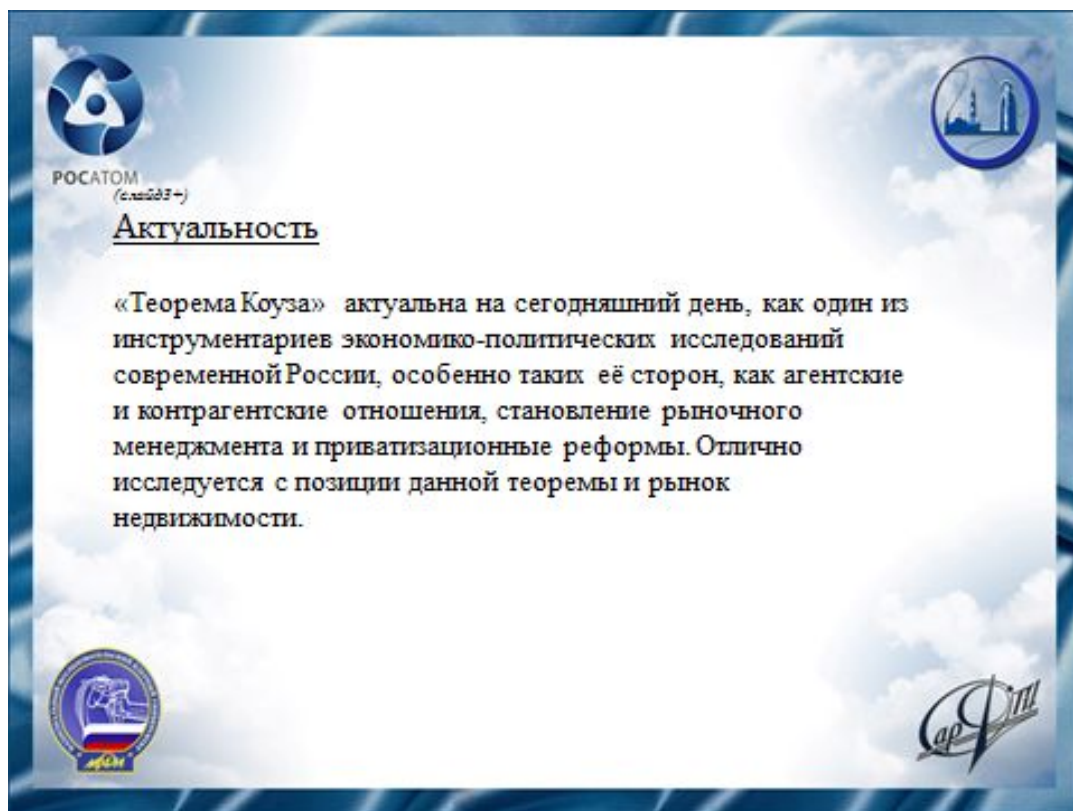
Наша тема доклада: «Применение «Теоремы Коуза» в России»

2 слайд

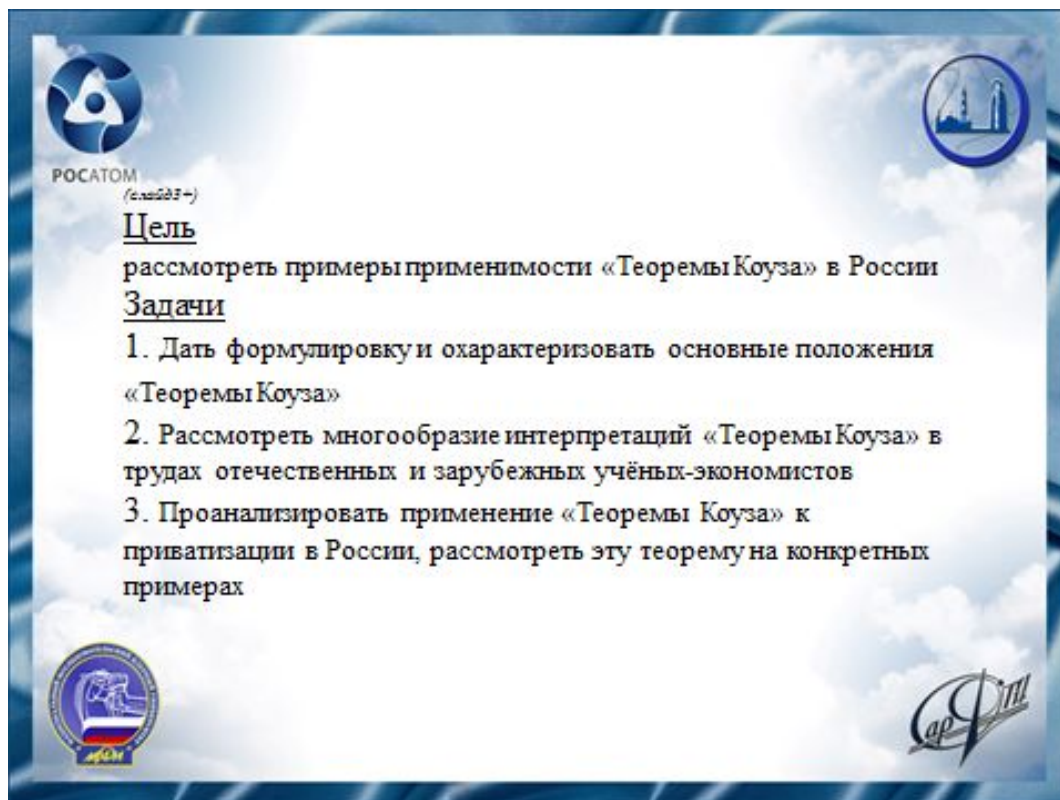


Наши ключевые слова: «Теорема Коуза», экстерналии, трансакционные, социальные, частные издержки, приватизация, собственность.

3 слайд



Актуальность темы исследования обусловлена происходящими в РФ в течение последних двадцати трёх лет колоссальными масштабными экономико-политическими трансформаций, в основе которых заложен экономический переход. Любые социально-экономического изменения сопровождаются и институциональными преобразованиями – формальными (законы) и неформальными (культурные, социальные, традиционные). В подобных условиях для анализа происходящих правовых и экономических процессов необходим поиск опорной точки для исследователя. С целью соблюдения наукоемкости и беспристрастности, требования к инструменту исследования предъявляются жесткие. В связи с этим нередко возникает необходимость в применении западных теорий.



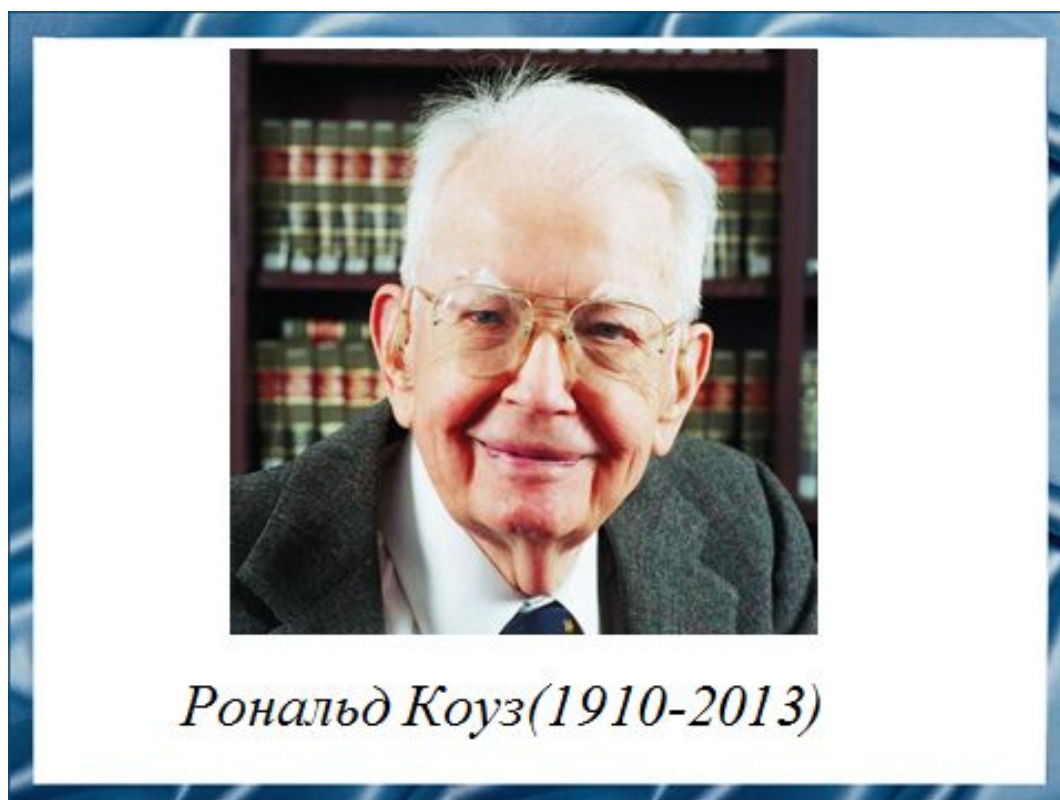
Slide 4 features a blue background with a cloud pattern. In the top left corner is the ROSATOM logo with the text "РОСАТОМ" and "(с. 1998-2013)". In the top right corner is a circular logo depicting a ship. In the bottom left corner is a circular seal of the Russian Academy of Sciences. In the bottom right corner is a stylized signature logo. The main text is centered and reads:

Цель
рассмотреть примеры применимости «Теоремы Коуза» в России

Задачи

1. Дать формулировку и охарактеризовать основные положения «Теоремы Коуза»
2. Рассмотреть многообразие интерпретаций «Теоремы Коуза» в трудах отечественных и зарубежных учёных-экономистов
3. Проанализировать применение «Теоремы Коуза» к приватизации в России, рассмотреть эту теорему на конкретных примерах

Наша цель это рассмотреть примеры применимости «Теоремы Коуза» в России.

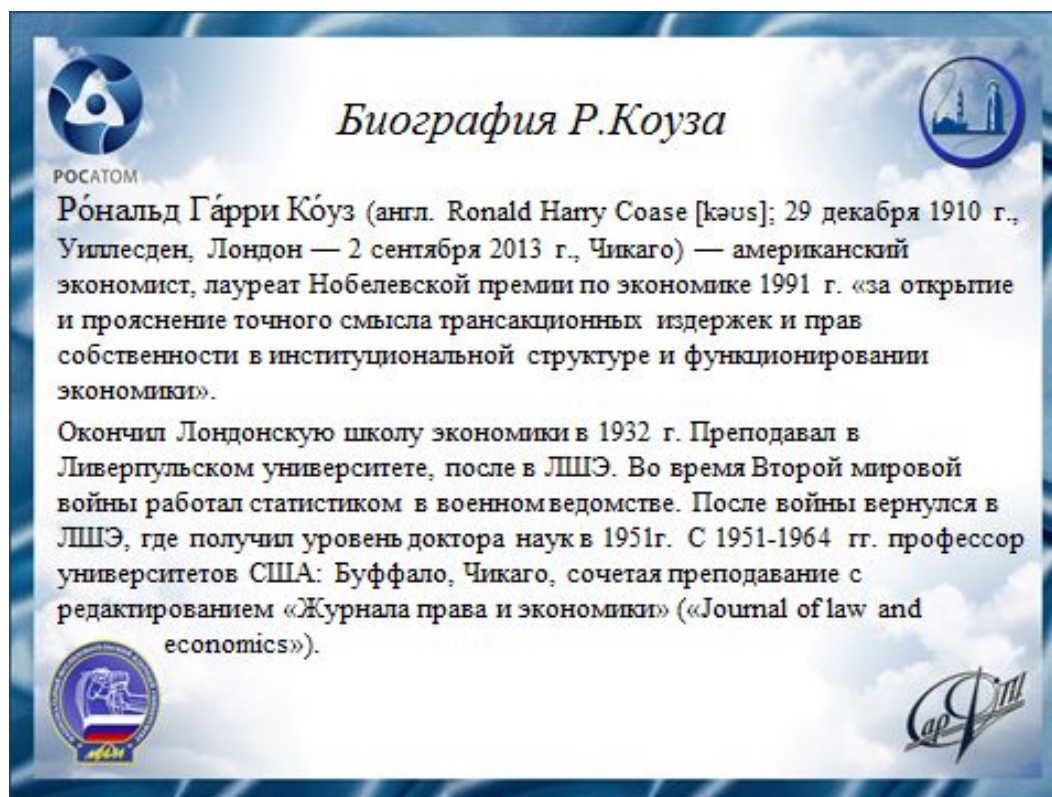


Slide 5 features a blue background with a cloud pattern. It contains a portrait of Ronald Coase, an elderly man with white hair and glasses, wearing a suit and tie, smiling. Behind him is a bookshelf filled with books. Below the portrait, the text reads:

Рональд Коуз (1910-2013)

Рональд Коуз-известный американский экономист, в нашем докладе- автор своей теоремы-«Теоремы Коуза».

6 слайд



Рональд Коуз прожил 102 года. Работы Коуза посвящены рынку, функционированию фирм, издержкам рыночного механизма, организации общественных служб, институциональным структурам экономики.




Биография Р.Коуза

После ухода в отставку в 1982 г. продолжил активное научное занятие в качестве заслуженного профессора.

Среди трудов экономиста- «Британское радиовещание: исследование монополии» (British broadcasting: A Study in monopoly, 1950 г.); «Фирма, рынок и закон» (The firm, the market, and the law, 1988 г.) и уймище статей в «Журнале права и экономики», в том числе классическая статья «Проблема социальных издержек» (The problem of social cost, 1960 г.).






История, формулировка теоремы

Теорема впервые была сформулирована Дж. Стиглером в 1966 г. следующим образом: «Если права собственности четко определены и транзакционные издержки равны нулю, то размещение ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменным и эффективным независимо от изменений в распределении прав собственности».

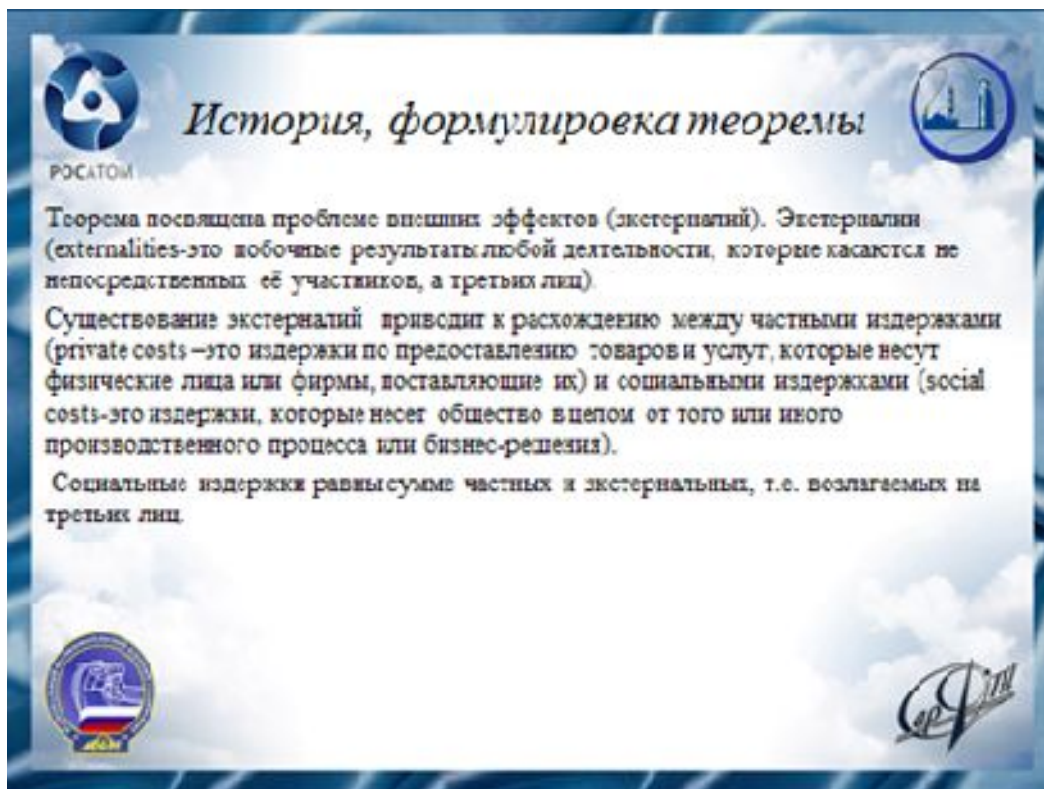
Формулировка Стиглера была основана на опубликованной в 1960 г. статье Р.Коуза «Проблема социальных издержек» (англ. «The Problem of Social Cost»).

Статья Р. Коуза превратилась в одну из наиболее цитируемых работ по экономике: в 1966-1970 гг. насчитывалось 80 ссылок на неё, в 1971-1975 гг.-уже 286, а в 1978-1980 гг-стало 331.

«Теорема Коуза» (Coase theorem) — положение новой институциональной экономической теории, согласно которой при нулевых транзакционных издержках рынок справляется с любыми внешними эффектами.

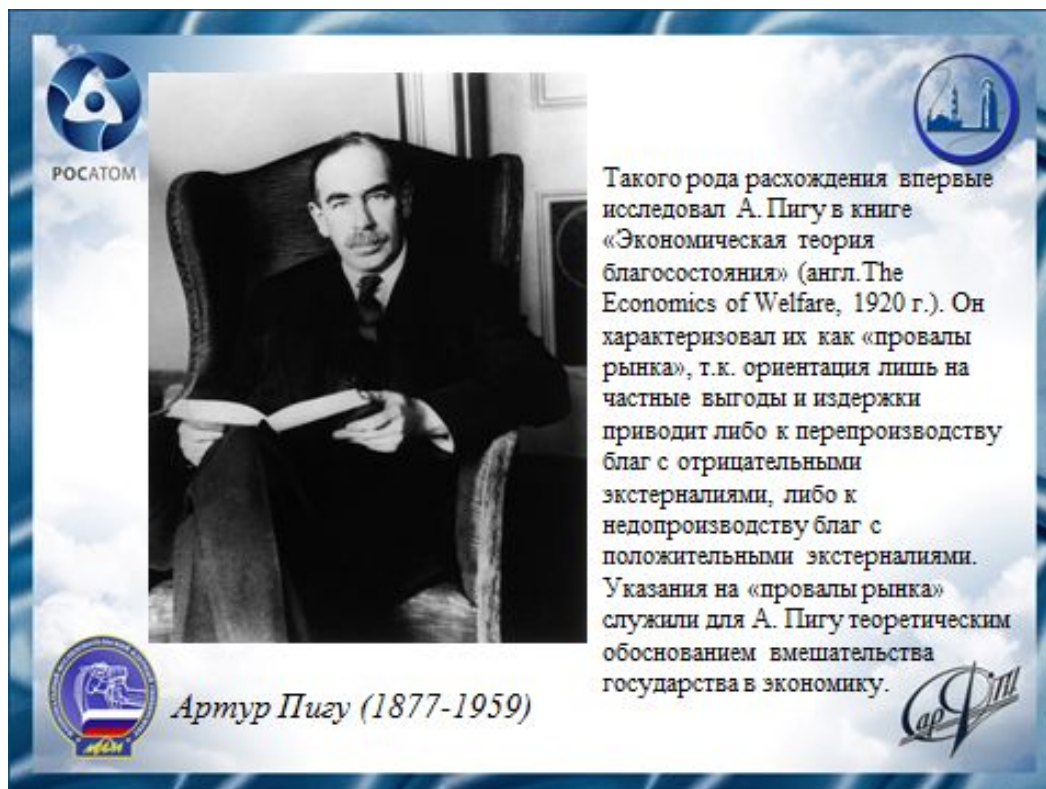



Сейчас «Теорема Коуза» признана на Западе одним из важнейших достижений экономической мысли послевоенного периода.



Примеры отрицательных экстерналий: шум аэродрома, нарушающий покой окрестных жителей, дым из фабричной трубы, которым вынуждены дышать окружающие, загрязнение рек сточными водами. Подобные ситуации складываются, когда индивидуумы при принятии решений не считаются с последствиями своих действий для окружающих. Они недоучитывают либо издержки, либо выгоды, которые достанутся другим. Примеры положительных экстерналий: частный цветник и лужайка, которыми могут любоваться прохожие, мощение улиц частными лицами за свой счет.

В случае отрицательных внешних эффектов частные издержки оказываются ниже социальных, в случае положительных внешних эффектов — наоборот, социальные издержки ниже частных.



Такого рода расхожденья впервые исследовал А. Пигу в книге «Экономическая теория благосостояния» (англ. The Economics of Welfare, 1920 г.). Он характеризовал их как «провалы рынка», т.к. ориентация лишь на частные выгоды и издержки приводит либо к перепроизводству благ с отрицательными экстерналиями, либо к недопроизводству благ с положительными экстерналиями. Указания на «провалы рынка» служили для А. Пигу теоретическим обоснованием вмешательства государства в экономику.

Артур Пигу (1877-1959)

Перепроизводство благ с отрицательными экстерналиями (загрязнение воздуха, воды, высокий уровень шума). Перепроизводство с положительными экстерналиями (отказ частных лиц от возведения маяков, прокладки дорог).

Он предлагал налагать на деятельность, являющуюся источником отрицательных внешних эффектов, штрафы (равные по величине экстермальным издержкам) и возмещать в форме субсидий эквивалент экстернальных выгод производителям благ с положительными внешними эффектами.



Основные положения теоремы



Против позиции Пигу о необходимости государственного вмешательства и была направлена статья Коуза. Смысловым ядром, вокруг которого она строилась, являлось понятие транзакционных издержек, введенное в более ранней работе Коуза — «Природа фирмы». Под транзакционными издержками (transactional costs) он понимал затраты и потери, неизбежно возникающие при заключении и совершении любых сделок (транзакций).

Суть коузовской аргументации состояла в том, что в условиях нулевых транзакционных издержек (а именно из такой предпосылки неявно исходила неоклассическая теория) рынок сам в состоянии справляться с любыми внешними эффектами.

Из «Теоремы Коуза» следует несколько важных теоретических и практических выводов. Во-первых, она раскрывает экономический смысл прав собственности. Во-вторых, отводит обвинения рынка в «провалах».

В-третьих, выявляет ключевое значение транзакционных издержек. В-четвертых, показывает, что ссылки на внешние эффекты — недостаточное основание для государственного вмешательства.




Речь идет об издержках, связанных со сбором и переработкой информации, поиском партнеров, проведением переговоров и принятием решений, оформлением и юридической защитой контрактов, контролем за их исполнением. Выделение издержек этого класса означает признание «небесплатности» самого процесса взаимодействия между экономическими агентами.

«Теорема Коуза» гласит: «Если права собственности четко определены и транзакционные издержки равны нулю, то размещение ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменным и эффективным независимо от изменений в распределении прав собственности».

Во-первых, она раскрывает экономический смысл прав собственности. Согласно Коузу, экстерналии (т.е. расхождения между частными и социальными издержками и выгодами) появляются лишь тогда, когда права собственности определены нечетко. Когда права определены четко, тогда все экстерналии «интернализуются» (внешние издержки становятся внутренними). Не случайно главным полем конфликтов в связи с внешними эффектами оказываются ресурсы,

которые из категории неограниченных перемещаются в категорию редких (вода, воздух) и на которые до этого прав собственности в принципе не существовало.

Во-вторых, «Теорема Коуза» отводит обвинения рынка в «провалах». Путь к преодолению экстерналий лежит через создание новых прав собственности в тех областях, где они были нечетко определены. Поэтому внешние эффекты и их отрицательные последствия порождаются дефектным законодательством; если кто здесь и «проваливается», так это государство. «Теорема Коуза» по существу снимает стандартные обвинения в разрушении окружающей среды, выдвигаемые против рынка и частной собственности. Из нее следует обратное заключение: к деградации внешней среды ведет не избыточное, а недостаточное развитие частной собственности.

В-третьих, «Теорема Коуза» выявляет ключевое значение транзакционных издержек. Когда они положительны, распределение прав собственности перестает быть нейтральным фактором и начинает влиять на эффективность и структуру производства.

В-четвертых, «Теорема Коуза» показывает, что ссылки на внешние эффекты — недостаточное основание для государственного вмешательства. В случае низких транзакционных издержек оно излишне, в случае высоких — далеко не всегда экономически оправданно. Ведь действия государства сами сопряжены с положительными транзакционными издержками, так что лечение вполне может быть хуже самой болезни.



Пример Р. Коуза иллюстрации своей теоремы

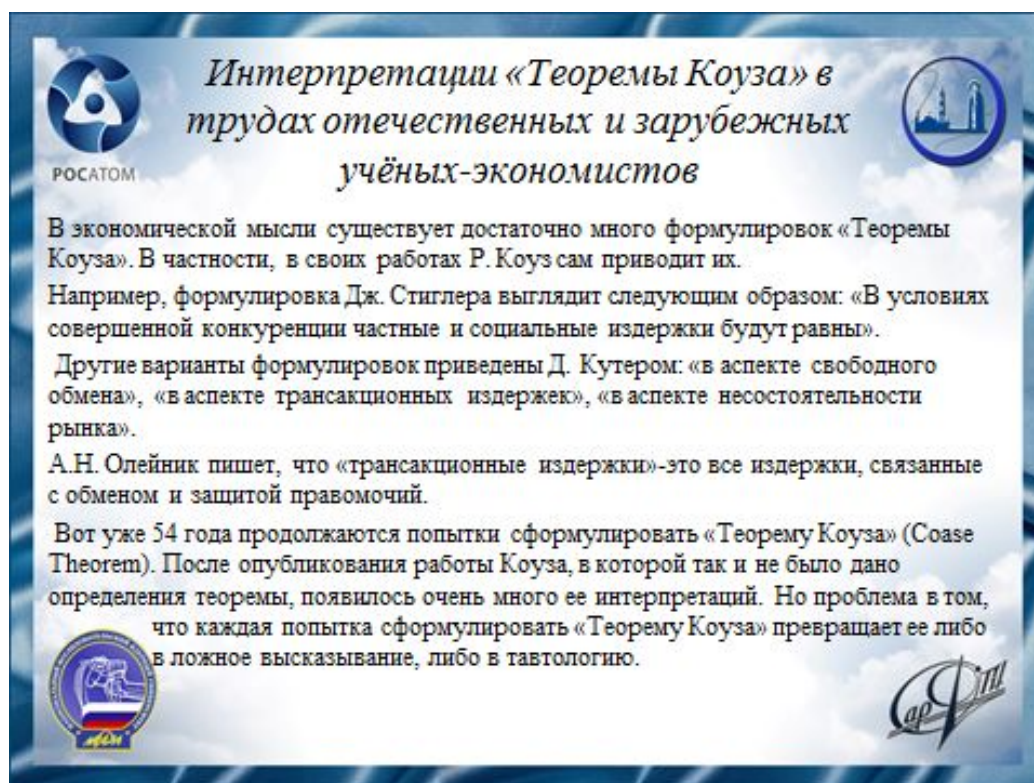


Коуз, в качестве иллюстрации теоремы, приводит, ставший благодаря ему знаменитым, пример движения прав рыночных игроков. Рядом с полями фермеров проходит железная дорога, по которой передвигаются паровозы, из труб которых летят искры. Периодически на полях возникают пожары, уничтожающие посевы. Каждая из сторон может решить возникшую проблему, но это связано с определенными издержками: фермеры могут сократить посевы возле железной дороги, а железнодорожная компания применять искрогасители или уменьшить количество поездов. Фермеры имеют право на возмещение ущерба, подав иски против компании, а компания имеет право на эксплуатацию железной дороги.

Согласно «Теореме Коуза», неважно как закон трактует в этом случае верховенство одного из прав, рынок сам определит движение прав в сторону большей эффективности.




Если издержки железнодорожной компании в случае запрета движения поездов будут меньше издержек фермеров, то компания может заплатить фермерам некую сумму денег в обмен на обязательство не налагать запрет на движение поездов. И наоборот, компания может продать право фермерам и уменьшить или запретить движение на этом участке. Независимо от первоначального распределения прав фермеры и железная дорога будут осуществлять торг пока возможен выигрыш. Выгода от обмена исчерпывается, когда права распределены эффективно.



Другие варианты формулировок приведены Д. Кутером:

1. «в аспекте свободного обмена»(с точки зрения эффективности не имеет значения, как первоначально распределяются права, при условии, что можно свободно обмениваться ими. В критериях свободного рынка распределение прав становится оптимальным).
2. "в аспекте транзакционных издержек"(с точки зрения эффективности не имеет никакого значения, как первоначально распределяются права, при условии, что транзакционные издержки обмена равны нулю. Под транзакционными издержками понимают усилие и время, затраченные на совершение рыночных сделок. Издержки могут быть очень большими, например, если сделку совершают множество, находящихся далеко друг от друга, игроков рынка. Транзакционные издержки снижают эффективность работы рынка).
3. "в аспекте несостоятельности рынка"(с точки зрения эффективности не имеет никакого значения, как первоначально распределяются права, при условии, что обмен ими происходит в критериях совершенно конкурентного рынка. Значит, чтобы добиться эффективности права, необходимо всячески стимулировать

конкуренцию, добиваться существования как можно большего числа покупателей и продавцов.

Таким образом, квинтэссенцией перечисленных формулировок является следующее положение: «при нулевых транзакционных издержках конечное распределение ресурсов не зависит от первоначального их распределения и спецификации прав собственности». Кроме того, Р. Коуз называет такое размещение ресурсов оптимальным, максимизирующим богатство и ценность производства.

Микроэкономика утверждает, что в критериях свободного рынка, ресурсы перемещаются туда, где их использование наиболее эффективно. Развивая эту мысль, Коуз пришел к выводу о распространении правила движения ресурсов и на движения всевозможных прав. Ведь помимо права собственности на ресурсы имеются права на владение землей и недвижимостью, право на защиту и образование, право на различные компенсации, право требовать соблюдения контракта.

14 слайд



Направления критики «Теоремы Коуза»

Теорема выполняется, если точно известны размеры предполагаемого ущерба от внешних эффектов, но не выполняется, если неизвестна структура предпочтений противоположной стороны.

«Теорема Коуза» подвергалась также экспериментальной проверке. Экспериментальные исследования показали, что она перестает выполняться при численности участников сделки свыше двух. Вместе с тем и при трех участниках в 80-90% случаев исход оказывался оптимальным.

Наконец, «Теореме Коуза» можно предъявить обвинение в нереалистичности. О.Зербе назвал мир с нулевыми транзакционными издержками «почти мистическим». В реальной экономике всегда какие-то права собственности недостаточно определены, а транзакционные издержки никогда не равны нулю.

Но сказать так, значило бы не уловить основной идеи «Теоремы Коуза». Ее цель заключается в том, чтобы доказать от противного определяющее значение именно транзакционных издержек. Она по существу решает одну из «вечных» проблем политической экономии: существуют ли условия, при которых законы производства и эффективности не зависят от законов распределения.

Это происходит, когда переговоры невозможны или весьма дорогостоящи (например, в присутствии большого количества сторон в договоре или диспуте). «Теорема Коуза» отвечает, что для того, чтобы процесс производства товаров и услуг и процесс распределения дохода оказались автономными, никак не связанными между собой, транзакционные издержки должны быть равны нулю (размытость прав собственности - это другое обозначение того факта, что издержки по их спецификации и защите очень высоки).

15 слайд

Особенности приватизационных процессов в России, применение теоремы на их фоне

РОСАТОМ

"Применима ли «Теорема Коуза» к постсоциалистической приватизации"? На этот вопрос четкий ответ дает нобелевский лауреат Дж. Стиглиц, рассуждая о затруднениях и заблуждениях при экономических преобразованиях в переходных экономиках: "В основе некоторых из этих заблуждений была наивная вера в коузовы процессы - в то, что, как только права собственности будут распределены надлежащим образом, станут развиваться эффективные институциональные условия. Такая вера игнорировала как общие теории, которые предполагали возможность существования неэффективного институционального равновесия по Нэшу, необязательность эффективности эволюционных процессов, так и проблематичную природу прав собственности".

По мнению профессора Сорбонны, директора исследовательского института по изучению переходных экономик ROSES В. Андреффа, главная задача приватизации "сводится к реорганизации производственных объединений, из которых складывалась прежняя социалистическая экономика, путем их дезинтеграции по вертикали и по горизонтали и такой последующей интеграции, которая минимизирует суммарные транзакционные издержки и управленческие затраты".

Итак, сначала дезинтеграция, потом интеграция. Все переустройство социалистической системы представлено в виде детской игры "Конструктор": разбирается одна конструкция, и из ее же элементов собирается другая. На чем покоится уверенность, что неэффективную конструкцию сменит эффективная, непонятно. Ведь не каждое разрушение является созидательным, не каждое созидание во благо.



Особенности приватизационных процессов в России, применение теоремы на их фоне

Процесс постсоциалистической приватизации - это скорее разрушающее созидание: мы действительно строим (на руинах социализма), но это строительство все больше отбрасывает нас к прошлому. Академик Н. Петраков по данному поводу замечает: "декларируемые задачи на самом деле не соответствовали задачам истинным, задачам разрушения, а не созидания"; при этом выбор ответа на вопрос, что же это было - "ошибка или умысел", он оставляет за "профессионалами-реформаторами".

Российская приватизация (privatization) - процесс перманентный, неформальное (спонтанное) начало которого относится к концу 1980-х годов, а формальное - к началу 1990-х годов. Процесс продолжается и поныне, при этом необратимый характер он приобрел во второй половине 1990-х годов (к концу десятилетия в России насчитывалось более 58,9% частных предприятий).

3 этапа приватизации в России:

- Первый этап - массовая ("ваучерная") приватизация (1992-1994 гг.).
- Второй этап- денежная приватизация (1994-1999 гг.).
- Третий этап - совершенствование правовых основ распоряжения государственной собственностью (с 1999 г. по настоящее время).




В принципе постановка вопроса об ошибке или умысле в виде логики "или/или" не совсем корректна: имело место и то, и другое. Как раз причудливость российских реформ и заключается в алогичном, с западной точки зрения, сочетании ошибок и умысла. Так или иначе, но приходится констатировать, что "псевдориночная экономика, утвердившаяся в России в результате избранной реформационной модели, отодвинула нашу страну на обочину глобализируемого мирового хозяйства".

Первый этап-основная задача - создание широкого круга собственников, прежде всего миноритарных акционеров, посредством безвозмездной передачи государственной собственности.

Второй этап-основная задача- повышение эффективности приватизации, пополнение доходной части бюджетов, привлечение в российскую экономику стратегических инвесторов.

Третий этап- совершенствование правовых основ распоряжения государственной собственностью.



Особенности приватизационных процессов в России, применение теоремы на их фоне

РОСАТОМ

В целом десятилетие масштабного акционирования в российской промышленности привело к соединению собственности и контроля. Для сравнения: за 60 лет до начала приватизационных процессов фактом экономической реальности стало отделение собственности от контроля, имевшее место в американской промышленности и зафиксированное в знаменитом труде А. Берли и Дж. Минза «The Modern Corporation and Private Property».

Специфика структуры российской (а во многих отношениях и постсоциалистической) собственности (property) в явной или неявной форме подчеркивается многими учеными - экономистами. В основном многие сходятся на том, что наблюдается тенденция к постепенному размыванию и ослаблению собственности инсайдеров (внутренних акционеров). Но есть и авторы, оценивающие ситуацию по-другому. Так, по мнению Р. Капелюшников, в период после 2001 г. обнаруживаются признаки восстановления и укрепления инсайдерской собственности, хотя и на принципиально иной основе: "...Сейчас на первое место выходит собственность менеджеров».

Одна из главных идей книги Ф. Фукуямы "Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию" состоит в том, что "организация капиталистического общества имеет куда больше степеней свободы, чем это обычно представляется", и что "нельзя считать, что ...погоня за эффективностью обязательно будет навязывать ту или иную конкретную форму организации производства".

Такое прямо противоположное отношение собственности и контроля предопределило многие особенности российской модели акционерной собственности и корпоративного контроля и управления. К специфическим чертам образовавшейся в результате приватизации структуры российской собственности, отличающей ее от структуры собственности развитых стран, относятся:

- 1) преобладание акционерной собственности, причем преимущественно в форме открытых акционерных обществ;
- 2) высокая распыленность основной части акционерного капитала между мелкими держателями акций - физическими лицами;
- 3) аккумулярование основной части капитала в руках инсайдеров - работников и менеджеров приватизированных предприятий;
- 4) обесценивание приватизируемой собственности, ее продажа лицам, происхождение капитала которых не было связано с развитием реального производства;

5) сохранение значительного числа пакетов акций в собственности государства, как правило, меньше контрольного пакета.

Об этом свидетельствует распределение категорий собственников, включая крупнейших и доминирующих, и их воздействие на хозяйственное поведение российских корпораций.

Главный сдвиг заключается в почти двукратном расширении "зоны контроля" менеджеров и столь же резком сужении "зоны контроля" работников. Однако это создает впечатление, что вывод о сдвиге структуры акционерного капитала в направлении менеджериальной модели базируется на использовании информации по весьма коротким временным рядам, чтобы об этом можно было бы говорить с достаточной степенью уверенности.

Сказанное верно и в отношении приватизации и выбора форм корпоративного устройства предприятий. Эффективность различных моделей корпоративного управления зависит от того, на какое институциональное поле ориентированы корпорации- формальное, правовое (где лучше себя могут показать аутсайдеры в роли собственников) или неформальное, общественное (где эффективность инсайдеров зависит от того, насколько им удастся реализовать потенциал социального капитала).



Применение теоремы на конкретном примере 1



ОАО "Норильскгазпром" решило проблему хищений газового конденсата из 600 километрового трубопровода. Как сообщил [ИА REGNUM-KNews](#) источник на предприятии, данная проблема всегда стояла очень остро - хищениями конденсата занималось местное коренное население Таймыра. Такие хищения наносили серьезный урон экологии: при самовольном вскрытии трубопровода конденсат выливался на тундровые почвы (отрицательные экстерналии), нанося непоправимый ущерб природе Крайнего Севера, на восстановление которой уходят десятки лет. Выход из положения нашел гендиректор ОАО "Норильскгазпром" А.Мышаков: во всех родовых оленеводческих хозяйствах были проведены сходы, на которых руководство предприятия предложило им сотрудничество (транзакционные издержки) - газопровод разбили на участки, и каждое родовое хозяйство взялось охранять свою часть стратегического объекта, т.е. газопровод (чёткое распределение прав собственности). Практически сразу хищения резко сократились, оленеводы стали получать ежемесячно по 600 литров конденсата на свои нужды, предприятию удалось сократить издержки на устранение аварий, а тундра осталась чистой (недостаточное основание для государственного вмешательства).




«Теорема Коуза» в реальной жизни очень редко бывает полезна. Редко, но не никогда, как показывает практика. Вспомним еще раз, о чем писал Коуз.

«Теорема Коуза» гласит: «Если права собственности четко определены и транзакционные издержки равны нулю, то размещение ресурсов (структура производства) будет оставаться неизменным и эффективным независимо от изменений в распределении прав собственности».

Собственно непрактичность этого результата сразу очевидна. Ведь нулевых транзакционных издержек не бывает. И все-таки в редких случаях рынок может устранять внешние эффекты по Коузу, даже в России.

Хищениями конденсата занималось местное коренное население Таймыра (Нужно отметить, что компания традиционно поддерживает тундровиков в их нелёгкой кочевой жизни, соучаствуя в жизни коренного населения: поставляет им необходимые лекарства, снегоходы, запчасти, топливо, продукты питания).

Оленеводы вскрывали трубы и сливали газоконденсат прямо из газопровода, который проходит по тундре. Качество конденсата уникальное - по составу он сопоставим с бензином АИ-80, и жители тундры, которым не всегда хватает

топлива, использовали его различных нужд, в том числе для обогрева жилищ. В результате работникам управления магистральных трубопроводов регулярно приходилось объезжать тундру и заниматься ремонтом в условиях 50 градусного мороза и сильного ветра.

Для того чтобы предотвратить хищения, сотрудники "Норильскгазпрома" своими силами охраняли трубопровод, но эти меры оказывались малоэффективными в связи с его значительной - в 600 километров - протяженностью.

Выход из положения нашел генеральный директор ОАО "Норильскгазпром" Антон Мышаков: во всех родовых оленеводческих хозяйствах были проведены сходы, на которых руководство предприятия предложило коренному населению сотрудничество - газопровод разбили на участки, и каждое родовое хозяйство взялось охранять свою часть стратегического объекта, которым является газопровод.

На основании этого практического примера можно сделать вывод, что можно преодолеть экстерналии через создание прав собственности на них («газопровод разбили на участки, и каждое родовое хозяйство взялось охранять свою часть стратегического объекта»), а когда транзакционные издержки низкие («сотрудничество», в результате которого «оленоводы стали получать ежемесячно по 600 литров конденсата на свои нужды»), то их влияние на эффективность и структуру производства незначительно и следовательно ссылки на внешние эффекты («при самовольном вскрытии трубопровода конденсат выливался на тундровые почвы, нанося непоправимый ущерб природе Крайнего Севера, на восстановление которой уходят десятки лет» - были благополучно устранены: «практически сразу хищения резко сократились, "Норильскгазпрому" удалось сократить издержки на устранение аварий, а тундра осталась чистой»)- недостаточное основание для государственного вмешательства. Поэтому применение «Теоремы Коуза» в России в данном случае оправдалось.



Применение теоремы на конкретном примере 2



РОСАТОМ

«Возьмем «процесс гр-ки Фадеевой против России» (2005), выигранный живущей по соседству с металлургическим комбинатом гражданкой в Европейском суде по правам человека. Металлургический комбинат в г. Череповце был построен по решению Совнаркома СССР в 1955 г. В 1965 г. было впервые признано, что соседние с комбинатом территории («зона отчуждения» площадью 5 тыс. кв. метров) ввиду высоких концентраций вредных для здоровья веществ непригодны для обитания и подлежат к отселению.

Решение суда, обязавшего правительство РФ покрыть судебные издержки истца и компенсировать ущерб, нанесенный ей в неденежной форме, в размере €6,000, высветило интересную коллизию: указанный ущерб обусловлен не ростом издержек в бизнесе г-жи Фадеевой (никакого упоминания об ее коммерческой деятельности в судебном решении нет, истец даже не является собственником квартиры, расположенной в «зоне отчуждения») и даже не затратами на лечение или восстановление здоровья. Ущерб обусловлен нарушением правительством РФ ее права «на защиту частной и семейной жизни, жилища и переписки», установленного Европейской конвенцией по защите прав человека и базовых свобод».

(Источник: Экономический вестник Ростовского государственного университета 2006 г Том 4 № 3 статья А.Н. Олейника «О трудностях сосуществования: Границы решения проблем нежелательного соседства в свете Теоремы Коуза»)




К слову, сам Коуз использовал различные случаи из реальной судебной практики в качестве источника примеров.

Приведём пример из судебной практики.

Как и в большинстве других подобных проектов мобилизационной экономики, расположение поблизости «грязных» производств жилых кварталов было подчинено производственной логике (близость к рабочему месту), а не рыночной или, к примеру, экологической. Однако прогресс в зональном планировании на основе административных решений оказался чрезвычайно медленным, и в случае «Северстали» он не завершён и по сей день.

Стоит отметить, что Коуз использовал в качестве аргумента законодательные нормы, а в данном случае было оговорено, что проживание рядом с таким комбинатом запрещено и требует отселение жителя, т.е. гр-ке Фадеевой законодательно уже должны осуществить её переезд, соответственно не потребовалось и вмешательство государства.

Но, иными словами, внешние эффекты в рассматриваемом случае возникают не внутри рынка как автономной системы, а между рынком и «гражданским

соглашением» или «сферой безопасности и благосостояния», ведь соседство привело к нарушению не экономических интересов, а одного из базовых гражданских прав.

Внешние эффекты предполагают опосредованное воздействие, факт которого и был признан судом в решении по «делу Фадеевой против России».

20 слайд

Список источников и литературы:

1. Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. -М.: ИНФРА-М, 2013.-416 с.-(Высшее образование: Бакалавриат).
2. "Норильскгазпром" решил проблему хищений из 600-километрового трубопровода // <http://www.regnum.ru/news/846543.html>
3. О теореме Коуза // <http://www.finansy.ru/publ/micro/004bilych.htm>
4. Рональд Коуз биография // <http://persones.ru/biography-15038.html>
5. Теорема Коуза // https://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E5%E5%E0%E5%EC%E0_%CA%E5%E3%E7%E0
6. Теорема Коуза-Отечественные записки // <http://www.strana-oz.ru/2004/6/teorema-kouza>
7. Теорема Коуза // <http://эссе.рф/Экономика/Экономическая%20теория/p1d33itn166207/>
8. Теорема Коуза // http://gosreg.mos.su/index/teorema_kouza/0-4
9. Теорема Коуза // <http://www.be5.biz/ekonomika/i010/64.htm>

Спасибо за внимание!