



Министерство культуры и внешних связей Оренбургской области



Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Оренбургский государственный институт искусств им. Л. и М. Ростроповичей»



XXXIII студенческая конференция по гуманитарным и социальным наукам  
XIV конференция по истории  
«Ядерный университет и духовное наследие Сарова»

**25-29 апреля 2022 г.**

**Живописное воплощения образа Петра Великого как отражение  
представлений потомков о петровской эпохе и личности Петра**

**Логинова Е. В.,**

*студентка 1 курса гуманитарно-творческого факультета Оренбургского  
государственного института искусств им. Л. и М. Ростроповичей,  
специальность – библиотечно-информационная деятельность,*

**научный руководитель – Смирнова О.А.,**

*кандидат исторических наук, доцент кафедры педагогики,  
социально-экономических и гуманитарных дисциплин*

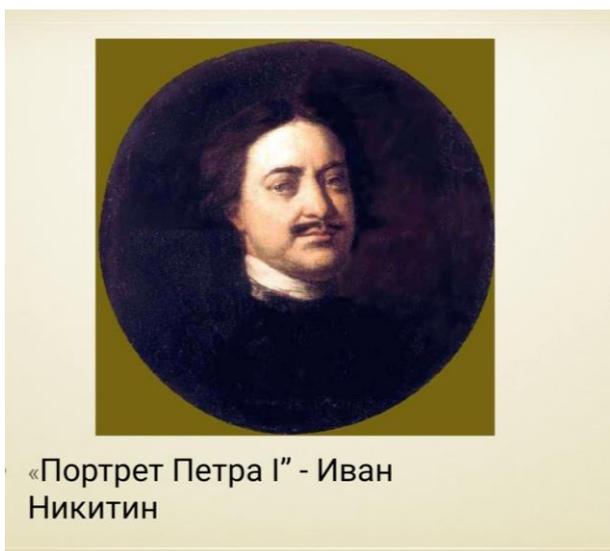
*Оренбургского государственного института искусств им. Л. и М. Ростроповичей*

**Саров – Оренбург  
2022**

*Ключевые слова:* Петр Великий, живописное воплощение, художественный образ, петровская эпоха, русская история, потомки, И. Никитин, А. Венецианов, С. Хлебовский, В. Суриков, В. Серов.

Личность Петра – одна из самых значительных в русской истории. Масштабы его деятельности поистине велики. Исключительно его единоличной волей было преобразовано огромное государство, по сути, произведена революция, затронувшая и основы политического устройства, все сферы общественной жизни, семейный уклад каждого отдельного жителя России. Изобразительное искусство, разумеется, широко откликнулось на эти события и стремилось обозначить отношение к личности царя-реформатора в самых разных формах от традиционного в XVIII в. портрета, так называемого парадного и бытового, до живописи рубежа XIX-XX вв.

Образ Петра I в XVIII в. был воплощен в портретах работы Ж. М. Наттье, И. Н. Никитина, Л. Каравака. В парадных портретах воплощена концепция монархоина, победителя, крупного политического деятеля. В портрете



Ж.М. Наттье внимание акцентируется на энергичном движении корпуса как свидетельстве душевной и физической бодрости русского царя. У И. Никитина Петра I показан человеком глубоким и незаурядным, хотя одежда портретируемого обыденная, простая. Так, например, царь представлен без парика – аксессуара, обязательного для

той эпохи. Значимость царя художник подчёркивал передачей выражения его лица, которое было столь величаво, что дополнительные элементы казались излишними [3; 4].

Закономерно сравнение посмертных портретов Петра работы Таннауэра и Никитина. И если картина «Петр I на смертном ложе» Таннауэра звучит как «траурная месса», торжественно и степенно, то у Ивана Никитина – это «величественная оратория». В этой работе документализм живописи сочетается



с монументальностью образа, что удивляет в небольшом по размеру холсте.

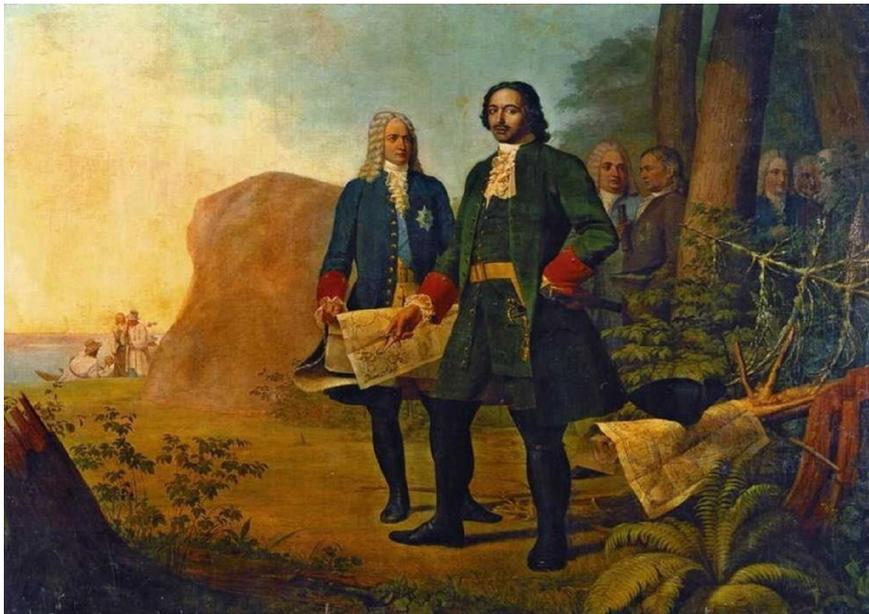
«Петр I на смертном ложе»  
И. Никитин  
Таннауэр



«Петр I на смертном одре»  
И.

В начале XIX в. интерес к личности Петра в русском изобразительном искусстве проявлялся мало. С одной стороны, деятелей искусства останавливала исключительная сложность времени Петра, противоречивость характера его нововведений, а с другой стороны, видимо, имел значение и тот специфический смысл, который приобрела фигура Петра I в развитии русской общественной мысли, в идеологических спорах по поводу исторических судеб России, которые длились весь XIX в. И все же необходимо отметить, что попытки обратиться к образу Петра предпринимались русскими живописцами, такими как: О. Кипренский, К. Брюллов, А. Орловский, А. Венецианов.

В 1836 г. Академия художеств объявила конкурс на художественное воплощение образа Петра I. Однако достойных внимания работ было представлено мало. Среди немногих – картина А.Г. Венецианова «Петр Первый. Основание Петербурга» [2].



Вторая половина века отмечена появлением работ С. Хлебовского, Н. Ге, Г. Мясоедова. Тогда путь исторической картины все более сближается с бытовым мотивом. Примером тому может служить картина «Ассамблея при Петре Великом» С. Хлебовского (1858 г.). Она отличалась историко-бытовой достоверностью.



В начале 1870-х гг. общественный интерес к Петру I усилился из-за того, что в 1872 г. исполнялось 200 лет со дня его рождения. Это событие собирались широко отметить. Интерес к петровской эпохе захватил скульпторов и

живописцев. Грядущий юбилей активизировал споры вокруг личности и деятельности царя-реформатора.

На Первой передвижной выставке, открывшейся в Петербурге 29 ноября 1871 года, Н. Н. Ге показал картину «Петр I допрашивает царевича Алексея Петровича в Петергофе».



В отличие от многих мастеров 1860-х гг., которые почти всегда несколько идеализировали своих любимых героев, Н. Н. Ге, изображая вполне определенных исторических деятелей в определенной драматической ситуации, все же выводит их за грань воспроизводимой ситуации, превращая случившийся факт в явление истории, строящейся на основе причинно-следственных связей [2].

Стоит также отметить, что с образом Петра в русской живописи XIX в. связана тема стрелецких бунтов, получившая широкое отражение. Бесспорно, полотно В. Сурикова «Утро стрелецкой казни» является вершинным достижением в представлении темы как одним из лучших образцов русской исторической живописи XIX в. в целом. Пётр на картине впервые показан как незначительный персонаж. Император и его свита размещены в правой части сцены и изображены более скупой и строго, чем стрельцы. Они не сразу становятся видны зрителю. Во всей фигуре Петра, напряженной и

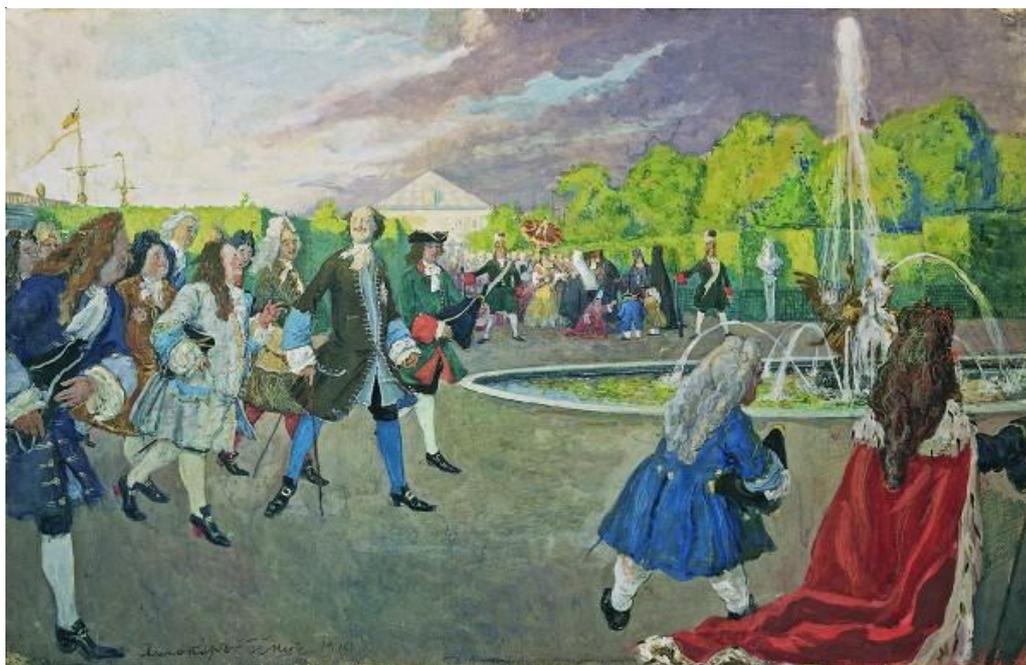
стремительной, чувствуется огромная внутренняя сила. Так же, как и его противники, Петр страстно верит в свою правоту и, карая мятежных стрельцов, видит в них не личных недругов, а врагов государства, губителей русской будущности. Значение творчества Сурикова трудно переоценить. Его «Утро стрелецкой казни» – начало нового этапа в развитии русской исторической живописи и живописного воплощения образа Петра Великого [3].



Художественная жизнь конца XIX – начала XX в. в России отмечена разнообразием стилевых тенденций. Убежденные «западники», мирискусники совершенно закономерно обращаются к времени Петра I. Характерно, что чаще они обращались не к фигуре самого преобразователя, а к эпохе в целом, ее искусству, быту, и через них раскрывали свое отношение к Петру, ценя его, прежде всего, как государственного деятеля, который «в Европу прорубил окно». Вместе с тем, очевидность исторической параллели – времени рубежа XIX-XX вв. и Петровской эпохи, а также видение истории в бытовых явлениях привели к тому, что мирискусники стремились показать, как выглядит Петровское время и Петербург с точки зрения «маленького человека».

Организатор «Мира искусства» – художник и критик, историк искусства А.Н. Бенуа (1870-1960) создал стиль романтического историзма в иллюстрациях для книг и журналов, он передал дух прошедших эпох. В «Русской серии» Бенуа три композиции посвящены Петру и его эпохе «В

немецкой слободе» (1909), «Петербургская улица при Петре I» и «Петр I в Летнем саду» (1910) [2; 3].



«Петр I» (1907) В. Серова по глубине содержания и художественному уровню – лучшая из картин начала XX в., посвященных Петру, и, очевидно, одна из вершин (если не главная) всей русской исторической живописи этого периода.



Художник передал ясное сознание величия происходящего события, движимого героической личностью. Петр возвышается над своими спутниками, согнувшимися под порывами ветра. Фигура его четко выделяется на фоне неба.

«Возвеличивание» образа Петра достигается использованием приема «монументального разрешения портрета» зритель воспринимает фигуры Петра и его свиты снизу, поскольку горизонт расположен ниже изображаемых фигур, а размеры последних, таким образом, доходят почти до верхнего края картины. Петр изображен как единственный хозяин этой земли, водной стихии и даже ветра - его свита кутается в плащи, сгибается под ветром и кажется, что они движутся вопреки своему желанию, увлекаемые лишь волей своего повелителя [3; 4].

Таким образом, портрет как форма станковой изобразительности самоопределяется в русском искусстве именно в петровскую эпоху, и в изображениях главной персоны этой эпохи естественно обретает свои основные типологические разновидности. В них возможно выделить такие типы, как парадные, камерные, сочиненные, отдельную отрасль которых образуют скульптурные монументы. Очевидно, что личность Петра Великого продолжала привлекать внимание живописцев и в последующие периоды российской истории, хотя мотивация обращения к этой великой исторической личности порой существенно отличалась.

### **Список литературы**

1. Образ Петра I в живописи [Электронный ресурс]. URL: <https://spbcult.ru/articles/personalii/obraz-petra-i-v-zhivopisi/> (дата обращения: 6.04.2022).
2. Образ Петра I в работах В И Сурикова// VII Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени МВ Ломоносова в 2004 г. М., 2005. – С. 81-84.
3. Образ Петра I в русском искусстве // Вестник МГУ. Серия: История. М.: Изд-во МГУ, 2009. № 6. – С. 85-88.
4. Очерки истории СССР. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I. – М.: Наука, 1954. – 190 с.