

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

Саровский физико-технический институт – филиал НИЯУ МИФИ

Экономико-математический факультет

Кафедра философии и истории

XLIII студенческая конференция по гуманитарным и социальным наукам

СарФТИ НИЯУ МИФИ

IX студенческая онлайн-конференция по истории СарФТИ НИЯУ МИФИ

«Институциональная среда и модернизация России»

11,12 декабря 2025 г.

Становление и эволюция теории человеческого капитала в
институциональном направлении экономической мысли
второй половины XX века

Доклад:

студентов группы ЭК33

А. Тенишевой, Е. Бродской, Н. Спиряевой

Преподаватель:

кандидат исторических наук, доцент

О.В. Савченко

Саров-2025

Аннотация

Наш доклад посвящен рассмотрению процесса развития теории человеческого капитала в институциональном направлении экономической мысли во второй половине XX века. Такой подход даёт новые возможности для понимания роли социальных норм и формальных ограничений в формировании производительных способностей человека.

В ходе работы изучены аналитические труды таких авторов как:

Р. И. Капелюшникова, А. В. Корицкого, О. И. Уильямсона, О. А.Фролова, а также труды ключевых фигур XX, чьи работы заложили методологический фундамент для формирования теории человеческого капитала. В докладе раскрыты такие задачи как: генезис концепции от классической политической экономии до неоклассического синтеза, концептуальное оформление теории как самостоятельного направления экономических исследований в 1960 - 1970-е гг., а также становление неоинституционального подхода и развитие социологического направления экономической мысли. Внимание уделено работам Т. Шульца и Г. Беккера, формированию макро- и микроэкономического подходов к человеческому капиталу.

В результате были рассмотрены основные этапы становления теории человеческого капитала, выявлено влияние институциональных факторов на формирование производительных способностей человека и определены ключевые аспекты применения теории в современной цифровой экономике и глобализации.



СарФТИ НИЯУ МИФИ



XLIII студенческая конференция по гуманитарным и социальным наукам СарФТИ НИЯУ МИФИ
IX конференция по истории экономических наук СарФТИ НИЯУ МИФИ
«Институциональная среда и модернизация России»
11, 12 декабря 2025 г.

Становление и эволюция теории человеческого капитала в институциональном направлении экономической мысли второй половины XX века

А. Тенишева, Е. Бродская, Н. Спиряева (гр. БЭК-33)

Научный руководитель проекта «Ядерный университет и духовное наследие Сарова»
- к.и.н., доцент, зав. кафедрой теологии О.В. Савченко

Саров - 2025



Слайд 1

Добрый день!

Сегодня мы представляем наш доклад на тему: становление и эволюция
теории человеческого капитала в институциональном направлении
экономической мысли второй половины XX века.

Ключевые слова:
человеческий капитал, трансакционные издержки, рынок труда, неоклассический синтез, Гэри Беккер, Теодор Шульц, экономический рост, институциональная экономика, поведенческая экономика

Keywords:
human capital, transaction costs, labor market, neoclassical synthesis, Gary Becker, Theodore Schultz, economic growth, institutional economics, behavioral economics

Слайд 2

Формирование теории человеческого капитала тесно связано с именами американских экономистов, удостоенных Нобелевской премии, – Теодора Шульца и Гэри Беккера, которые системно ввели и обосновали понятие человеческого капитала на микроэкономическом и макроэкономическом уровнях.

Актуальность – институционализм как методологический подход является значимым как для экономической, так и для социологической науки. Процесс становления теории человеческого капитала во второй половине XX века заложил методологический фундамент для понимания качественных характеристик труда как ключевого фактора производства. Сформировавшись в работах Т. Шульца и Г. Беккера, эта теория предоставила аналитический аппарат для изучения человеческого потенциала как производительного ресурса. Ее развитие в рамках институционального направления особенно значимо, поскольку позволило объяснить роль социальных норм, формальных ограничений и зависимости от предшествующего развития в формировании производительных способностей человека.

Цель – рассмотреть историю формирования теории человеческого капитала в институциональном контексте в рамках исследовательской программы экономистов второй половины XX века.

Задачи:

1. рассмотреть генезис теории человеческого капитала: от предпосылок её становления в 1950 – 1960-е гг. до концептуального оформления в самостоятельное направление в 1960 – 1970-е гг.;
2. рассмотреть институциональную эволюцию теории: становление неоинституционального подхода и развитие её социологического направления;
3. рассмотреть современные тенденции и новые исследовательские векторы развития теории человеческого капитала в условиях цифровой трансформации и глобализации.

Слайд 3

Цель нашей работы заключается в том, чтобы рассмотреть историю формирования теории человеческого капитала в институциональном контексте в рамках исследовательской программы экономистов второй половины XX века.

Этапы развития теории человеческого капитала (1950 – 1980-е гг.)

1950 – 1960-е гг. — зарождение теории человеческого капитала. В этот период произошел концептуальный переворот: инвестиции в образование и здоровье человека стали рассматриваться не как потребительские расходы, а как производительные вложения. Это позволило выделить человеческий капитал в самостоятельный фактор экономического роста, объясняющий значительную часть производственного потенциала, которую нельзя было обосновать традиционными факторами — трудом и капиталом.

1960 – 1970-е гг. — этап микроэкономического обоснования. Благодаря работам Гэри Беккера теория приобрела строгое аналитическое обоснование на уровне индивидуального выбора. Были разработаны модели, позволяющие количественно оценивать отдачу от инвестиций в образование и профессиональную подготовку. Это заложило основы для анализа экономики образования, дискриминации на рынке труда и распределения личных доходов.

1970 – 1980-е гг. — интеграция в макроэкономику. Теодор Шульц и другие экономисты доказали, что человеческий капитал является не просто одним из факторов, а главным двигателем развития постиндустриального общества. Его накопление стало рассматриваться как ключевая причина долгосрочного экономического роста, технологического прогресса и перехода к экономике, основанной на знаниях.

Слайд 4

Эволюция теории человеческого капитала представляет собой последовательную смену исследовательских парадигм, отражающую усложнение понимания его роли в экономических процессах. На каждом этапе происходило расширение аналитического горизонта — от индивидуальных инвестиционных решений до системного анализа институциональных и глобальных факторов.

Период микроэкономического обоснования ознаменовался переходом от теоретических концепций к строгим экономико-математическим моделям, позволившим количественно оценивать эффективность образовательных инвестиций. Это создало методологическую базу для прикладных исследований в области экономики труда и образования.

Интеграция человеческого капитала в макроэкономический анализ продемонстрировала его системообразующую роль в долгосрочном экономическом развитии. Было установлено, что именно качество человеческого

потенциала определяет способность национальных экономик к технологическим инновациям и адаптации в условиях постиндустриального перехода.

Этапы развития теории человеческого капитала (1980 – 2010-е гг.)

1980 – 1990-е гг. — институциональный и социологический поворот. Исследователи сместили фокус с индивидуальных инвестиций на роль институциональной среды. Было признано, что эффективность человеческого капитала определяется не только личными вложениями, но и качеством социальных институтов, норм, сетей доверия и формальных правил, которые снижают трансакционные издержки и формируют стимулы.

2000 – 2010-е гг. — признание стратегическим ресурсом в глобальной конкуренции. В условиях глобализации и становления цифровой экономики человеческий капитал стал рассматриваться как ключевой детерминант национальной конкурентоспособности. Его качество и способность к генерации инноваций были признаны основным преимуществом в международной конкуренции, что сместило акцент государственной политики в сторону инвестиций в образование, науку и здравоохранение.

Слайд 5

Институциональный поворот расширил понимание детерминант эффективности человеческого капитала, включив в анализ формальные и неформальные ограничения. Исследования показали, что даже значительные индивидуальные инвестиции в знания могут не приносить отдачи в условиях неблагоприятной институциональной среды.

Современный этап характеризуется признанием человеческого капитала стратегическим ресурсом в глобальной конкуренции. Его развитие становится ключевым элементом национальных стратегий, направленных на укрепление позиций в мировой экономике через создание инновационных экосистем и развитие цифровой инфраструктуры.

Предпосылки становления теории человеческого капитала 1950-е гг.

В 1948 – 1951 гг. – в период послевоенного восстановления Европы, статистические данные показали, что экономика стран с высоким уровнем образования (Германия, Япония) восстанавливались и развивались быстрее. Сформировалось понимание, что знания и навыки имеют экономическую ценность.

1956 год – публикация модели **Роберта Солоу** «Вклад в теорию экономического роста», в которой он объяснял, что традиционные факторы производства (труд и капитал) составляли лишь 15-20% от экономического роста США в период 1909 – 1949 гг., а остальные 80-85% — оставались необъясненным остатком (остаток Слоу).

Остаток Солоу — вклад технического прогресса в долгосрочный рост, который, по мнению Роберта Солоу, является основной движущей силой.

4 октября 1957 года Советский Союз запустил в космос первый искусственный спутник Земли и на Западе начался «Спутниковый кризис» — цепь событий, связанных с началом «космической гонки», которая показала технологическое отставание США, недостаток в системе образования и подготовки кадров.

Слайд 6

Период 1940-х – 1950-х годов характеризовался формированием эмпирических и теоретических предпосылок для последующего становления теории человеческого капитала. Эмпирические наблюдения за процессами послевоенного восстановления национальных экономик выявили корреляцию между уровнем образованности населения и темпами экономического роста, что указывало на наличие значимого, но неучтенного в традиционных моделях производственного фактора.

Важнейшим теоретическим основанием для формирования новой парадигмы послужили результаты экономико-математического моделирования, в частности, модель экономического роста Роберта Солоу. Установленное Солоу наличие значительной необъясненной остаточной компоненты в темпах роста экономики США продемонстрировало методологическую ограниченность классической двухфакторной модели производства и создало потребность в выявлении и формализации дополнительных факторов роста.

Внешним катализатором процесса концептуализации человеческого капитала выступили геополитические события, связанные с технологическим соперничеством сверхдержав. Запуск первого искусственного спутника Земли Советским Союзом в 1957 году актуализировал для американского правительства вопросы качества национальной системы образования и подготовки научных кадров, что проявилось в принятии Закона об образовании в интересах национальной обороны 1958 года.

Предпосылки становления теории человеческого капитала 1960-е гг.

2 сентября 1958 года Конгрессом США был принят и подписан президентом Дуайтом Эйзенхауэром «Закон об образовании в интересах национальной обороны», что привело к увеличению федеральных расходов на образование в 4 раза за последующие 5 лет.

1960 год – расходы на образование в развитых странах достигли 4-5% ВВП, что обозначило необходимость теоретического обоснования использования человеческого капитала, как долгосрочные инвестиции.

1962 год – публикация исследования **Эдварда Денисона** в книге «Источники экономического роста в США и наши альтернативы», которое показало, что от 23% до 42% роста реального национального дохода США в 1929 – 1957 гг. было обусловлено факторами, связанными с образованием и научно-техническим прогрессом.

Слайд 7

Оформление теории человеческого капитала в самостоятельное направление экономической науки относится к 1960-м годам. Введение термина "человеческий капитал" и последующие эконометрические исследования создали методологический фундамент для анализа инвестиций в знания и навыки человека как детерминант экономического развития. Рост государственных ассигнований на образование до уровня 4-5% ВВП в развитых странах к 1960 году обозначил переход от теоретического осмысления к практической реализации принципов новой парадигмы.

Генезис концепции человеческого капитала в экономической мысли: классическая политическая экономия

Классическая политическая экономия: предпосылки развития.

1776 год – Адам Смит в "Исследовании о природе и причинах богатства народов" систематизировал представления о производительных способностях человека как компоненте национального богатства, ввел понятие основного капитала, включив в него способности каждого человека.

1867 год – Карл Маркс в "Капитале" разработал теорию воспроизводства рабочей силы, создав методологическую базу для анализа инвестиций в человеческий потенциал, раскрыл.

Неоклассическая традиция: методологическое оформление концепции.

1890 год – Альфред Маршалл в "Принципах экономической науки" сформулировал принцип экономической ценности человеческих способностей, хотя и ограничивал применение капиталистической терминологии к личности.

Слайд 8

Генезис концепции человеческого капитала представляет собой последовательный процесс теоретической эволюции в экономической мысли. Формирование данной концепции прошло три основных этапа методологического развития, каждый из которых внёс существенный вклад в её современное понимание.

Классики, такие как Адам Смит и Карл Маркс, заложили основу, обозначив производительные способности человека и процесс воспроизводства рабочей силы как центральные элементы экономического анализа.

Неоклассический этап, представленный Маршаллом и Фишером, осуществил методологический сдвиг.

Генезис концепции человеческого капитала в экономической мысли: неоклассический синтез

Неоклассическая традиция: методологическое оформление концепции.

1906 год – Ирвинг Фишер в работе "Природа капитала и дохода" разработал теоретическую базу для капитализации будущих доходов, четко определив капитал как дисконтированную стоимость будущего потока платежей.

Дисконтированная стоимость — это оценка стоимости будущего потока платежей с учётом временной ценности денег.

Количественное обоснование в 1930-1940-х годах.

1935 год – Джеймс Уолш в исследовании "Капитальный подход к человеку" впервые применил метод дисконтирования будущих заработков для оценки экономической ценности образования был первым, кто оценил человеческий капитал как актив.

1945 год – Милтон Фридман и Саймон Кузнец в работе "Доходы от независимой профессиональной практики" провели системный анализ отдачи от инвестиций в человеческий капитал.

Слайд 9

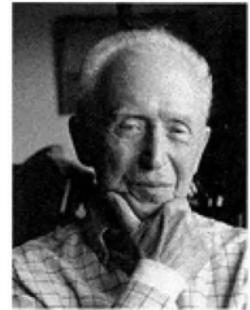
Именно в неоклассическом этапе был разработан аппарат для капитализации будущих заработков, что позволило количественно оценивать человеческий потенциал как форму капитала.

Исследования Уолша, Фридмана и Кузнецова в середине XX века стали завершающим шагом. Они перевели теорию в практическую плоскость, применив дисконтирование доходов для оценки инвестиций в образование и профессиональную подготовку, тем самым окончательно утвердив концепцию в экономической науке.

Джейкоб Минсер: основатель количественного анализа человеческого капитала

Джейкоб Минсер (1922 – 2006 гг.) – американский экономист, один из основоположников современной теории человеческого капитала.

В 1958 году в статье «*Инвестиции в человеческий капитал и распределение личных доходов*» впервые ввел термин «человеческий капитал» – совокупность знаний, навыков и компетенций, приобретаемых через формальное образование и профессиональную подготовку, которые увеличивают производительность индивида и приносят экономическую отдачу в виде более высоких пожизненных доходов.



Джейкоб Минсер
(1922 – 2006 гг.)

Уравнение Минсера разработано в 1958 году и представляет собой модель, где заработная плата – функция от пройденного обучения и полученного опыта работы.

$$\ln w = f(s, x) = \ln w_0 + \beta_1 s + \beta_2 x_2$$

Основа практических исследований, которое количественно доказало связь между инвестициями в человеческий капитал и доходами личности, показав, что образование и профессиональный опыт являются экономически значимыми инвестициями, а не просто потреблением.

Слайд 10

Джейкоб Минсер заложил фундамент анализа человеческого капитала, впервые системно доказав экономическую природу инвестиций в образование. Его главный вклад заключается в количественном обосновании связи между уровнем образования, профессиональной подготовкой и индивидуальными доходами. Разработанное им уравнение позволило перевести теоретические положения в плоскость измеримых экономических моделей, демонстрирующих, что решение о получении образования является рациональной инвестицией с ожидаемой долгосрочной отдачей.

Основные научные достижения Джейкоба Минсера

Методология Минсера заложила аналитический фундамент для современных исследований дискриминации на рынке труда, гендерных разрывов в оплате и эффективности образовательных инвестиций.

1. Анализ распределения доходов:

- доказал, что различия в зарплатах на 30–60% определяются уровнем образования;
- опроверг теорию о врожденных способностях как главной причине неравенства доходов;
- установил прямую связь между инвестициями в образование и будущими заработками.

2. Теория инвестиций в человеческий капитал:

- разработал модель образования как осознанных инвестиций с расчетом отдачи;
- доказал, что решения об обучении подчиняются экономической логике затрат и выгод;
- обосновал экономическую целесообразность профессиональной подготовки и миграции.

3. Анализ профессиональной мобильности:

- выявил закономерность: активные инвестиции в образование приходятся на молодой возраст;
- описал «кривую Минсера» — жизненный цикл заработков;
- установил, что профессиональная подготовка на рабочем месте — важная часть человеческого капитала.

Слайд 11

Джейкоб Минсер существенно трансформировал понимание распределения доходов, показав, что их дифференциация в значительной степени обусловлена объемом инвестиций в человеческий капитал, а не только врожденными способностями. Его анализ жизненного цикла заработков, известный как «кривая Минсера», выявил закономерности накопления и реализации человеческого капитала на разных этапах карьеры. Таким образом, работа Минсера закрепила статус человеческого капитала как ключевого актива, формирующего экономическое благосостояние индивида и общества в целом.

Теодор Шульц: формирование макроэкономического подхода к человеческому капиталу

Теодор Шульц (1902 – 1998 гг.) – американский экономист, лауреат нобелевской премии за новаторские исследования экономического развития в приложении к проблемам развивающихся стран (1979 год), основоположник экономики сельского хозяйства, как научной дисциплины.

Предмет исследования: экономика сельского хозяйства, человеческий капитал, экономика развития.

Научный труды: «Формирование капитала образования» (1960 г.), «Инвестиции в человеческий капитал» (1961 г.), «Экономическая ценность образования» (1963 г.), «Преобразование традиционного сельского хозяйства» (1964 г.), «Инвестиции в человеческий капитал: роль образования и исследований» (1971 г.), «Инвестиции в людей: Экономика качества населения» (1981 г.).



Теодор Уильям Шульц
(1902 – 1998 гг.)

Т. Шульц понимал **человеческий капитал** как совокупность врожденных и приобретенных качеств населения, которые имеют экономическую ценность и могут быть увеличены за счет инвестиций, но неравенство в распределении человеческого капитала способствует различию в уровнях развития между странами и регионами.

Слайд 12

Теодор Шульц сыграл важную роль в развитии теории человеческого капитала, особенно с точки зрения макроэкономики. Он впервые системно подчеркнул важность инвестиций в образование и здравоохранение как ключевых факторов экономического роста.

Шульц рассматривал человеческий капитал не просто как набор навыков, а как капиталовложение, увеличивающее производительность труда и потенциал экономики в целом. Его исследования показали, что развитие человеческого капитала способствует росту национального дохода и улучшению благосостояния общества.

3 основные концепции в работе Т. Шульца «Инвестиции в человеческий капитал»

1. Концепция человеческого капитала как главного фактора экономического роста — качественное улучшение человеческих способностей — главный фактор, объясняющий ту долю экономического роста, которая не может быть объяснена простым увеличением физического капитала и количества рабочей силы. Анализ послевоенного восстановления Германии и Японии показал: быстрое возрождение экономик произошло благодаря сохранению человеческого капитала, а не физической инфраструктуры. Сравнение развитых и развивающихся стран продемонстрировало корреляцию между уровнем грамотности и темпами роста ВВП на душу населения.
2. Концепция капитальной природы инвестиций в человека — расходы на образование, здравоохранение и миграцию являются не потребительскими, а производительными инвестициями, формирующими специфический вид капитала, воплощенного в самом человеке.
3. Концепция системных источников накопления человеческого капитала — основными источниками накопления человеческого капитала являются: формальное образование всех уровней; профессиональная подготовка на рабочем месте; медицинское обслуживание и профилактическая медицина; миграция в поисках лучших возможностей труда; научные исследования и распространение знаний.

Слайд 13

Теодор Шульц заложил основы макроэкономического подхода к человеческому капиталу. Он обосновал, что качественное развитие способностей людей, а не только накопление физического капитала, является ключевым фактором экономического роста. Шульц доказал, что расходы на образование, здравоохранение и миграцию представляют собой не потребление, а производительные инвестиции, формирующие капитал, воплощённый в самом человеке. Его анализ показал, что системное накопление человеческого капитала через формальное обучение, профессиональную подготовку и науку превращает его в главный фактор долгосрочного развития, а не в социальную нагрузку.

Гэри Беккер: микроэкономическое обоснование теории человеческого капитала

Гэри Беккер (1930 – 2014 гг.) – американский экономист, нобелевский лауреат за распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и взаимодействия (1992 год).

Основные работы Г. Беккера:

- «Человеческий капитал» (1964 год) – разработал строгую микроэкономическую теорию инвестиций в образование. Модель Беккера рассматривает образование как рациональный выбор, где индивид сравнивает будущие выгоды от повышения дохода с текущими издержками, включая прямые затраты и упущеный заработок.
- «Экономика дискриминации» (1957 год) – применил экономический подход к социальным явлениям. Гэри Беккер предложил модель дискриминации как субъективной предпочтительности, в которой предубеждение участников рынка выражается в готовности платить премию или нести дополнительные издержки за отказ от взаимодействия с определёнными группами.



Гэри Беккер
(1930 – 2014 гг.)

Человеческий капитал по Г. Беккеру – совокупность знаний, практических навыков и мотивационных характеристик, целенаправленно формируемых посредством инвестиций в образование, профессиональную подготовку, медицинское обслуживание и мобильность, с целью повышения будущей производительности и роста реальных доходов индивида.

Слайд 14

Гэри Беккер осуществил методологический переворот, распространив аппарат микроэкономического анализа на сферу человеческого поведения. Его работы преобразовали качественные представления о ценности знаний в строгую систему экономических расчетов, заложив фундамент современной теории человеческого капитала.

Разработанный Беккером аналитический аппарат позволил перевести дискуссию об образовательных инвестициях в плоскость количественных оценок.

Модель инвестиций в человеческий капитал Гэри Беккера

Модель инвестиций в человеческий капитал рассматривает решение об образовании как экономический выбор, основанный на сопоставлении будущих доходов с текущими издержками, включая упущененный заработок.

Дисконтированная стоимость – это сегодняшняя стоимость будущей суммы денег. Позволяет сравнить разновременные денежные потоки, учитывая, что деньги сегодня стоят дороже, чем те же деньги в будущем.

Фундаментальное уравнение инвестиций в человеческий капитал:

$$\sum_{t=1}^n \frac{W_t - C_t}{(1+r)^t} > 0$$

где W_t - выгоды в период t ,
 C_t - издержки, r - норма дисконта.

Вложения в образование, здоровье или профессиональную подготовку экономически оправданы если сумма всех будущих чистых выгод является положительной величиной.

Вклад в экономическую методологию — модель Гэри Беккера заложила основу для анализа отдачи от образования, оценки государственных программ и изучения неравенства, превратив человеческий капитал в центральную переменную экономического роста.

Метод расчета внутренней нормы доходности (IRR):

$$\sum_{t=0}^n \frac{B_t - C_t}{(1+r)^t} = 0$$

B_t - выгоды в период t

C_t - издержки в период t

r - внутренняя норма доходности

n - продолжительность трудовой жизни

Инвестиция в человеческий капитал является рациональной, если сумма дисконтированных чистых выгод (доходы минус издержки) за весь период жизни человека положительна.

Слайд 15

Предложенные модели Гэри Беккера доказали, что решения в этой области подчиняются универсальным экономическим принципам рационального выбора и максимизации полезности.

Особое значение имеет демонстрация Беккером универсальности микроэкономического подхода. Его работы показали возможность преобразования социальных предпочтений в количественно измеряемые экономические переменные, преодолев традиционное противопоставление экономических и социальных аспектов человеческой деятельности.

Теория Беккера создала основу для анализа различных форм инвестиций в человеческий капитал в рамках единой экономической парадигмы. Это позволило рассматривать образование, профессиональную подготовку и другие виды инвестиций в человека как полноценные экономические активы, подчиняющиеся общим законам рынка капитала.

Институциональная среда для человеческого капитала:

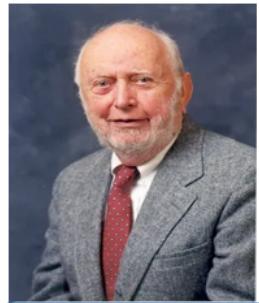
вклад Дугласа Норта

Институциональная среда определяет, насколько выгодно и безопасно для человека инвестировать в свои знания и навыки. Она включает законы, традиции и общественные нормы, которые создают стимулы или барьеры для формирования человеческого капитала.

Дуглас Сесил Норт (1920 – 2015 гг.) – американский экономист, нобелевский лауреат 1993 года, один из основателей неоинституциональной экономики. Дуглас Норт показал, что долгосрочный экономический рост невозможен без институтов, гарантирующих возврат от вложений в человеческий капитал, что объясняет различия в развитии стран с одинаковым исходным уровнем знаний и навыков. В своей работе «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» 1990 года раскрыл ключевые аспекты:

1. Институты как «правила игры».

«Институты — это правила игры в обществе, созданные человеком ограничения, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие». (Д. Норт, 1990 год)



Дуглас Сесил Норт
(1920 – 2015 гг.)

Для человеческого капитала это означает:

- формальные правила и законы защищают инвестиции в образование;
- неформальные нормы и традиции формируют отношение к знаниям;
- качественные институты создают уверенность в возврате инвестиций в себя.

Слайд 16

Ключевой вклад Дугласа Норта в осмысление человеческого капитала заключается в переносе акцента с индивидуальных инвестиций в образование на институциональную среду, которая определяет эффективность этих вложений. Согласно неоинституциональному подходу, институты, понимаемые как «правила игры» в обществе, формируют систему стимулов и ограничений для накопления и реализации знаний и навыков.

Институты и человеческий капитал: «как правила игры»

определяют развитие

2. Права собственности как основа развития.

«Права собственности определяют, как индивиды приобретают, используют и передают ресурсы».

(Д. Норт, 1990 год)

В контексте человеческого капитала:

- четкие права на интеллектуальную собственность создают стимулы к инновациям;
- защита доходов от квалификации усиливает мотивацию к обучению;
- возможность распоряжаться своими знаниями формирует основу для предпринимательства.

3. Человеческий капитал в институциональной среде.

«Институциональные рамки определяют возможности человеческого потенциала». (Д. Норт, 1990 год)

Эффективная институциональная среда:

- снижает риски инвестиций в образование;
- обеспечивает реализацию знаний и навыков;
- превращает человеческий капитал в производительный ресурс.

Дуглас Норт доказал, что качество институтов — «правил игры» в обществе — напрямую определяет эффективность инвестиций в человеческий капитал. Только надёжные права собственности и предсказуемая среда превращают знания и навыки в ключевой фактор экономического роста.

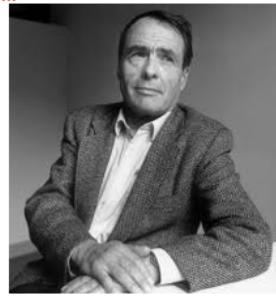
Слайд 17

Формальные институты, такие как четко определенные права собственности и защита интеллектуальной собственности, создают основу для уверенности в возврате инвестиций в собственное образование. Это снижает риски и усиливает мотивацию индивидов к приобретению квалификации. Одновременно неформальные нормы и культурные традиции формируют ценность знаний в общественном сознании.

Таким образом, именно качество институциональной среды определяет, трансформируется ли человеческий потенциал в производительный капитал, способный стать драйвером экономического развития, или же остается нереализованным ресурсом. Институты либо открывают возможности для применения компетенций, либо создают барьеры, обесценивающие инвестиции в человеческий капитал.

Представители социологического направления экономической мысли: Пьер Бурдьё

Пьер Бурдьё (1930 – 2002 гг.) – французский социолог, этнолог, философ и политический публицист, один из наиболее влиятельных социологов XX века.



1970 год – проводит масштабные социологические исследования системы образования во Франции.

1979 год – публикует работу «Различение: социальная критика суждений о вкусе», где вводит и детально разрабатывает концепцию «капиталов».

1980 год – в работе «Практический смысл» четко формулирует теорию различных видов капитала.

Пьер Бурдьё
(1930 – 2002 гг.)

Критиковал концепцию **человеческого капитала**, считая что это социально обусловленный ресурс, инструмент воспроизводства неравенства, и идеологический миф.

1980 – 1990-е гг. – активно развивает концепцию символического капитала и габитуса.

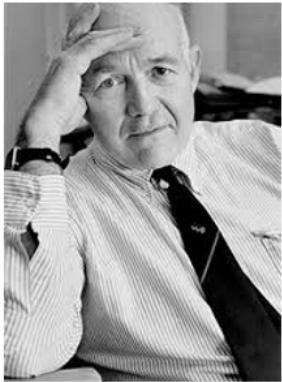
Габитус – система неосознаваемых установок и привычек, формируемых социальной средой. Он определяет, какие образовательные и карьерные пути человек считает естественными или доступными для себя, что напрямую влияет на объем и направленность инвестиций в человеческий капитал.

Слайд 18

Формирование социологического направления в экономической мысли ознаменовало переход от анализа индивидуальных инвестиций в человеческий капитал к исследованию социальных механизмов его воспроизводства. Теоретический вклад Пьера Бурдьё и Джеймса Коулмана позволил раскрыть институциональные детерминанты накопления и конвертации капиталов.

Пьер Бурдьё, разрабатывая концепцию габитуса, продемонстрировал, что образовательные стратегии формируются под влиянием социально укорененных схем восприятия и оценки. Его теория капиталов раскрыла механизмы трансформации экономических ресурсов в символические преимущества, что существенно расширило понимание процессов социальной стратификации.

Представители социологического направления экономической мысли: Джеймс Коулман



Джеймс Коулман
(1926 – 1995-е гг.)

Джеймс Коулман (1926 – 1995-е гг.) – американский социолог, один из ключевых представителей теории рационального выбора.

1980 год – участвует в масштабном исследовании «Равенство образовательных возможностей» (отчет Коулмана), которое показало, что семейное происхождение и социальное окружение влияют на успеваемость сильнее, чем ресурсы школы. **1988 год** – публикует фундаментальный труд «Основы социальной теории», где дает систематическое определение социального капитала.

1990 год – в статье «Основания социальной теории» развивает идеи о роли социального капитала в создании человеческого капитала следующего поколения.

Считал, что **человеческий капитал** — это вполне реальный и измеримый запас знаний, навыков, умений и здоровья, которые индивид приобретает через инвестиции, которые повышают его производительность и способность достигать целей.

Слайд 19

Джеймс Коулман, сохраняя парадигму рационального выбора, сместил акцент на институциональные условия реализации экономического действия. Его концепция социального капитала выявила значение сетевых структур и норм доверия как критических факторов формирования человеческого капитала. Эмпирические исследования подтвердили, что плотность социальных связей значимо влияет на образовательные результаты независимо от индивидуальных характеристик.

Синтез этих подходов показывает определяющую роль социальной структуры в эффективности человеческого капитала. Это положено в основу современного анализа образовательных систем и рынков труда.

Современные тенденции и новые исследовательские векторы развития теории человеческого капитала (2000 – 2010-е гг.)

С формированием платформенной экономики возникает понятие «цифрового человеческого капитала» – совокупность знаний, навыков, умений и компетенций человека, связанных с использованием цифровых технологий, которые он применяет для достижения личных, профессиональных и социальных целей.



Эрик Брюньюльфсон
(1962 г.)

Эрик Брюньюльфсон (1962 г.) – американский экономист, директор Инициативы по цифровой экономике МИТ. Под **человеческим капиталом** понимал актив, включающий обучение, образование, опыт и навыки человека. **2014 год** – в работе «Второй век машин» доказал, что человеческий капитал требует инвестиций в цифровую грамотность и комплементарные технологии.

2017 – 2020-е гг. – обосновал **«адаптационный разрыв»**: технологии развиваются быстрее, чем люди успевают адаптировать свои навыки.

2020 – 2023-е гг. – на основе анализа данных показал: одновременные инвестиции в технологии и цифровые навыки дают максимальную производительность.

Однако массовая цифровизация выявила новую проблему – **стремительное устаревание знаний**.

Слайд 20

Современный этап развития теории человеческого капитала характеризуется его переосмыслением в условиях цифровой трансформации. Выделение цифрового человеческого капитала как самостоятельной категории отражает новые требования к компетенциям в платформенной экономике.

Исследования Эрика Брюньюльфсона выявили системное противоречие – нарастающий адаптационный разрыв между технологическими изменениями и способностью человеческого капитала к трансформации. Доказанная необходимость синхронных инвестиций в технологии и цифровые навыки указывает на их взаимодополняющий характер.

Современные тенденции и новые исследовательские векторы развития теории человеческого капитала: Пол Ромер

Концепция **непрерывного образования** становится институциональной основой развития человеческого капитала.

Пол Ромер (1955 г.) – американский экономист в теории эндогенного роста показал, что постоянные инвестиции в знания — ключевой фактор инноваций в постиндустриальной экономике.

Определил **человеческий капитал** как запас навыков и знаний индивидов, который является ключевым входным ресурсом для производства новых технологий и идей, что, в свою очередь, запускает процесс эндогенного (внутреннего) и непрерывного экономического роста.

Теория эндогенного роста — направление в экономической теории, объясняющее долгосрочный экономический рост за счёт внутренних факторов, таких как человеческий капитал, инновации.

Распространение непрерывного образования потребовало **пересмотра традиционных методов** измерения человеческого капитала.



Пол Ромер
(1955 г.)

Слайд 21

Теория эндогенного роста Пола Ромера актуализируется в контексте непрерывного образования. Его подход обосновывает постоянные инвестиции в знания как ключевой драйвер инновационного развития, что требует институциональных изменений в системах образования.

Актуальными направлениями исследований становятся: разработка методов измерения человеческого капитала с учетом скорости обесценения знаний, анализ цифрового разрыва как фактора неравенства, изучение влияния искусственного интеллекта на ценность компетенций.

Человеческий капитал в XXI веке: новые вызовы и трансформация подходов

Институциональные основы формирования производительных способностей человека в современных условиях.

Институциональная среда создает систему стимулов для инвестиций в знания – защита интеллектуальной собственности и снижение транзакционных издержек повышают экономическую отдачу от образования, создавая условия для долгосрочных инвестиций в человеческий потенциал.

Цифровая трансформация человеческого капитала.

Формирование принципиально нового типа цифрового человеческого капитала – преодоление адаптационного разрыва между скоростью технологических изменений и возможностями освоения новых навыков требует системы непрерывного обучения, где цифровая грамотность становится базовым компонентом профессиональной компетентности.

Глобальные вызовы и новые компетенции.

Трансформация требований к человеческому капиталу в условиях глобализации – усиление конкуренции за высококвалифицированные кадры сопровождается ростом значения гибких навыков и межкультурной коммуникации, что ведет к формированию глобального рынка труда с высокой мобильностью человеческого капитала.

Слайд 22

Современная экономическая наука переосмысливает человеческий капитал как сложную адаптивную систему, эффективность которой определяется взаимодействием трех фундаментальных факторов. Институциональная среда выступает как активный элемент, формирующий долгосрочные траектории развития знаний через механизмы защиты интеллектуальной собственности и снижения транзакционных издержек.

Цифровая трансформация порождает принципиально новую динамику в накоплении и обесценении компетенций. Преодоление адаптационного разрыва требует перехода от эпизодического обучения к непрерывным образовательным траекториям, где цифровая грамотность становится не дополнительным навыком, а базовым компонентом профессиональной идентичности.

Глобализационные процессы трансформируют саму природу конкуренции на рынке труда, создавая условия для формирования транснациональных профессиональных сообществ. Это приводит к переоценке традиционных

моделей образования и развития карьеры, где мобильность и кросс-культурная компетентность становятся критически важными активами.

Синергетический эффект от взаимодействия этих элементов создает новую парадигму управления человеческим капиталом, где устойчивое конкурентное преимущество достигается через способность организаций и национальных экономик к быстрой институциональной и образовательной адаптации.

Оценка критиков теории человеческого капитала

Марк Блауг (1927 – 2011 гг.) – голландский экономист.

Сформулировал основные идеи теории человеческого капитала. Отметил, что концепция человеческого капитала заключается в идее, что люди тратят на себя ресурсы не только для удовлетворения текущих потребностей, но и ради будущих материальных и нематериальных доходов. М. Блауг также поставил вопрос о том, какие механизмы и элементы человеческого капитала стоят за установленной связью между образованием и индивидуальными доходами.



Марк Блауг
(1927 - 2011 гг.)



Ричард Фримен
(1943 г.)

Ричард Фримен (1943 г.) – американский экономист, профессор экономики Гарвардского университета.

Р. Фримен не отрицал позитивную причинно-следственную связь между уровнем образования отдельного работника и его заработками, но считал, что теория человеческого капитала чрезмерно упрощает взаимосвязь между образованием и производительностью труда. Например, Фримен указывал, что различия в производительности между отдельными людьми не могут быть измерены объективно.

Слайд 23

Критический анализ теории человеческого капитала, представленный в трудах ряда экономистов, позволяет выявить её концептуальные ограничения и области, требующие дальнейшего исследования. Так, вклад Марка Блауга заключается в систематизации базовых положений теории, где человеческий капитал трактуется как результат инвестиций в себя, направленных на получение будущих выгод. При этом он ставит вопрос о необходимости изучения конкретных механизмов, опосредующих связь между образованием, производительностью и заработной платой, что указывает на неполноту существующих объяснительных моделей.

Ричард Фримен, не оспаривая наличие корреляции между уровнем образования и индивидуальными доходами, указывает на излишний редукционизм классической теории. Он обращает внимание на методологическую проблему измерения индивидуальной производительности

труда, которая не может быть полностью отражена формальными образовательными аттестатами.

Таким образом, критика подчеркивает многогранность процесса формирования человеческого капитала и сложность его прямого измерения.

Список источников и литературы:

1. Беккер Г. С. Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ. – М., 2011 // <https://teletype.in/@summarizator/EdiIIQjM57S?ysclid=mfcvlpzas11020378>
2. Капелюшников Р. И. Экономическая теория прав собственности. – М., 1990 // https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_001522162/?ysclid=mfcvp93ode236748409
3. Корицкий А. В. Истоки и основные положения теории человеческого капитала // Креативная экономика. – 2007. – № 5. – С. 65-78 // <https://cyberleninka.ru/article/n/istoki-i-osnovnye-polozheniya-teorii-chelovecheskogo-kapitala>
4. Норт Д. С. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А. Н. Нестеренко. – М., 1997 // <https://gtmarket.ru/library/basis/6310/6314>
5. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / пер. с англ. – СПб., 1996 // https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_001763937/?ysclid=mfcvvu73w2501364800
6. Фролов О. А. Современные концепции теории человеческого капитала // Инновации и инвестиции. – 2020. – №8. – С. 43-46 // <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-kontseptsii-teorii-chelovecheskogo-kapitala>
7. Шульц Т. У. Инвестиции в человеческий капитал // Американское экономическое обозрение – 1961. – том 51. – № 1. – С. 1-17 // https://www.academia.edu/921431/Investment_in_human_capital

Слайд 24

Наш доклад основывается на данных источниках и литературе:

1. Беккер Г. С. Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ. – М., 2011 // <https://teletype.in/@summarizator/EdiIIQjM57S?ysclid=mfcvlpzas11020378>
2. Капелюшников Р. И. Экономическая теория прав собственности. – М., 1990 // https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_001522162/?ysclid=mfcvp93ode236748409
- 9
3. Корицкий А. В. Истоки и основные положения теории человеческого капитала // Креативная экономика. – 2007. – № 5. – С. 65-78 // <https://cyberleninka.ru/article/n/istoki-i-osnovnye-polozheniya-teorii-chelovecheskogo-kapitala>

4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А. Н. Нестеренко. – М., 1997 // <https://gtmarket.ru/library/basis/6310/6314>
5. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / пер. с англ. – СПб., 1996 // https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_001763937/?ysclid=mfcvwu73w2501364800
6. Фролов О. А. Современные концепции теории человеческого капитала // Инновации и инвестиции. – 2020. – №8. – С. 43-46 // <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoye-kontseptsiy-teorii-chelovecheskogo-kapitala>
7. Шульц Т. У. Инвестиции в человеческий капитал // Американское экономическое обозрение – 1961. – том 51. – № 1. – С. 1–17 // https://www.academia.edu/921431/Investment_in_human_capital

Спасибо за внимание!



Алсу Тенишева
БЭК-33



Елена Бродская
БЭК-33



Спириева Наталья
БЭК-33

Слайд 25

Спасибо за внимание!

Резюме для СМИ

Теория человеческого капитала, утверждающая, что знания и навыки людей — это ключевой ресурс для экономического роста, прошла значительную эволюцию со времен своего появления. Её основа была заложена в послевоенные годы экономистами Теодором Шульцем и Гэри Беккером, которые впервые предложили рассматривать расходы на образование и здоровье не как потребление, а как стратегические инвестиции в будущее.

Дальнейшее развитие теории связано с расширением этого подхода. Исследования таких экономистов, как Джейкоб Минсер и Дуглас Норт, сместили фокус на роль институтов — законов, норм и организаций, которые создают стимулы или барьеры для накопления знаний. Одновременно социологи, в частности Пьер Бурдье и Джеймс Коулман, показали, что процесс формирования человеческого капитала глубоко «укоренён» в социальных связях и зависит от доступа к сетям и ресурсам сообщества. Сегодня, в условиях цифровой экономики и быстрых технологических изменений, теория вновь актуализируется, подчёркивая необходимость непрерывного обучения для преодоления «адаптационного разрыва». Современная теория человеческого капитала представляет собой междисциплинарную концепцию, объединяющую экономический, социологический и институциональный анализ.